श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल (उत्तर प्रदेश): उत्तर प्रदेश का बड़ा अहम मसला है। (व्यवधान) नौकरी से जबर्दस्ती निकाल दिया गया। इनकी इंटेग्रिटी पर किस वजह से डाउट किया गया? (व्यवधान) वे कौन मुलाजमीन हैं? (व्यवधान)

THE DEPUTY CHAIRMAN: There is only one speaker from the Congress.

STATUTORY RESOLUTION SEEKING APPROVAL OF PRESIDENTS PROCLAMATION UNDER ARTICLE 356 OF THE CONSTITUTION IN RELATION TO MEGHALAYA AND MOTION FOR REVOCATION OF THE PROCLAMATION—Contd.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mrs. Bijoya Chakravarty. .. (Interruptions). Mr. Afzal, this is not the way. We have certain procedure in the House. When I have gone to another business.... (Interruption) . . . . It is for everybody. But we can't keep on. . .(Interruption) ... I have not permitted. . . . (Interruption) . . . Now I have not permitted anyone. Don't argue. Please sit down Mrs. Chakravarty.

SHRIMATI BIJOYA CHAKRAVARTY (Assam): Madam, it is very unfortunate and painful that we are discussing the State of Meghalaya. I support the motion moved by Shri J. P. Mathiur and oppose the Government's Statutory Resolution It is unconstitutional, it is undemocratic, it is unwarranted that the democratically elected Government of Meghalaya has been dismissed and that too on the basis of the report of the Governor which is also baseless because in the 57-Member Assembly of Meghalaya MUPP had got 31 Members and this the party proved on 8th October; as against 26 of the others, 31 MUPP Members cast their votes and it was recorded in the House. Even then, illegally the Speaker adjourned the House sine die On 12th of November, as all of yon know, the Supreme Court issued a verdict that the Speaker cannot disqualify a Member of the AsMmlbiy

Taking into consideration all the facts I appeal, through you, to the House and to the hon Minister concerned that the promulgation of President's rule should be revoked and that the democratically elected party and the Government there should be reinstated and that they should be allowed to function there. We have seen time and again that the entire north-eastern region is facing certain situations. I wanted an action from the Centre many a time. In Assam we have seen even the MLAs are not spared and that is happening in Meghalaya also. Despite having got an absolute majority, the MLAs were suspended and the House was adjourned. So I appeal to the House kindly to withdraw the President's rule and kindly to allow the MUPP to function as a legal Government there and restore democratic norms. Let democracy survive in the country. Thank you.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Prof. Saurin Bhattacharya, not here. Everybody has spoken. Will you please reply, Mr. Minister? The debate is concluded.

THE MINISTER OF STATE EST THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND THE MINISTER OF STATE TN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI M. M. JACOB): Madam, I was listening to the speeches of my colleagues in the House on this topic. When I requested the House to approve the Proclamation issued toy the President on the 11th October;, 1991 under Article 356 of the Constitution in relation to the State of Meghalaya, even though many of my colleagues from this side and that side irrespective of their parties criticised many of the political happenings in Meghalaya, I was very happy that nobody questioned why President's rule was promulgated because it was so clear from the report of the Governor that there was no other way open for any other person; that is why the Governor took that action. Madam, before I go further, I would like to make one or two observations about the scenario in Meghalaya.

, t

Meghalaya is one of the peaceful States in the north-eastern region and these States do not generally have much of a problem as you find in some of the border States of India. There is a peaceful life accepted by all the tribal communities. Even the political leaders showed a tremendous responsibility in handling the affairs.

Madam, when we analyse the Meghalaya siutation I am not confining myself to the particular aspect of the ratification of the President's rule. I am concerned with a wider question. Have you analysed the composition of the political parties there? When the elections were held last time, twenty-two people got elected to the Congress and nineteen members got elected to another party. Then there were mambers—two four or five—of samaller parties in the Assembly having a total strength of fifty-nine. The Congress had 22 members. Then per-mutations and combinations took place, back and forth, and Mr. Sangma became the Chief Minister with 48 members' backing. Everybody welcomed that Government and suddenly Mr. Lyngdob, the leader of one of the other parties, withdrew support and formed another Government. I can understand that. It is normal in politics. If you don't like a Government, you change it. But my worry is that because of this kind of nebulous situation arising periodically in that State too, the political stability is eroded and secessionist forces are raising their ugly heads.

SHRI G. G. SWELL (Meghalaya): There are no secessionist forces in Meghalaya.

SHRI M. M. JACOB: I know. I am only pointing out the activities of NSCN who are now coming to Meghalaya, the activities of ULFA who are now coming to Meghalaya. Mr. Swell must take the lead in curbing these tendencies that are coming from across. Now, I find some demonstrations such as tribals versus non-tribals. Before that there was no crisis in Meghalaya. Everybody in Shillong was respected and accepted. Everybody contributed to the development of the State. Now a tendency has come up of creating situation* out of non-issues.

I may say that Mr. Swell and other friends in Meghalaya will have to probe their hearts as to whether these regional parties, sometimes having allegiance to one community or tribe or group or clan, are going to make positive contributions to the State scenario. I understand that there are three forces in Meghalaya. One is the secessionist type.

SHRI G. G. SWELL: Where are the secessionist forces?

SHRI M. M. JACOB: I mean the extra. ... (Interruptions)...

SHRI G. G. SWELL: I would like to say that there are no secessionist forces. You are saying something wrong.

SHRI M. M. JACOB: I am very happy. I take your word. I am very happy. (Interuptions)...

SHRI G. G. SWELL: On a wrong basis you are making a wrong statement

SHRI M. M. JACOB: I am sorry Mr. Swell. I have the information. (Interruptions)....

SHRI G. G. SWELL: You are tarring everybody with the same brush

SHRI M. M. JACOB: I have the in-formation about the NSCN people cominj: and creating difficulties there. (Interruptions) ...

SHRI G. G. SWELL: NSCN is ir Nagaland, not in Meghalaya. They arc coming from Nagaland.

SHRI M. M. JACOB: That is what 1 am saying. They are coming frorr. Nagaland. They are everywhere. (In terruptions)...

SHRI G. G. SWELL: They are not ir. Meghalaya.

SHRI M. M. JACOB: I want the people of Meghalaya to be very vigilan (about it and those with the ULFA ex tremists are now finding a place in othe~ places. (Interruptions)...

SHRI G. G. SWELL: You must be more vigilant... (Interruptions)...

SHRI M. M. JACOB: I am not going to argue with you. I am coming to the (icond point. (Interruptions)....

THE DEPUTY CHAIRMAN: You don't argue, okay.

SHRI M. M. JACOB: I am coming to the second point. There is a third tcenario; The second is whether this regional party is going to be helpful to the healthy democratic tradition in the State; has to be thought of. (Interruptions) ...

SHRI G. G. SWELL: All parties should be legalised.

SHRI M. M. JACOB: It is legalised. It is legal. (Interruptions). . .

SHRl G. G. SWELL: All regional parties. (Interruptions) ...

SHRI M. M. JACOB: Majority of the people in Meghalaya are happy with the nationalist forces, whether this party or that party. They are prepared to accept the nationalist forces.

SHRI MENTAY PADMANABHAM: (Andhra Pradesh): You are talking about the regional parties. Do you mean to say that these regional parties are not nationalist forces"?

SHRI M. M. JACOB: No. I don't want a fight between the regional parties and the nationalist parties. I am talking of a particular scenario in Meghalaya where the status of some political parties which are communal, regligious. . . (Interruptions) . .

SHRI MENTAY PADMANABHAM: All parties recognised by Che Election Commision are nationalist parties, include ing the National Front.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Will you pleased take your seat? Don't in-trrupt the Minister. (Interruptions) ... Please, no. I won't permit you.

SHRl M. M. JACOB; Mr. Padrnana-bham, I am giving my own views. (Interruptions)...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Just a mimtite, Minister. When the Minister is replying we should have some comsidera-tion for him and let him make his reply in peace. You have your time to speak. Please, let 'him speak.

SHRI MENTAY PADMANABHAM: He cannot bring extraneous things into his speech. Regional parties have become a part of this country's democratic process.

SHRI M. M. JACOB; I have never mentioned about Telugu Desam. In Telugu Desam you have all people as mem-bers

SHRI MENTAY PADMANABHAM: Even before the Telugu Desam Party there was a regional party in Tamil Nadu and you people aligned yourselves with t'oem and formed a Government. Even now you are sustaining here at the Centre with the support of a regional party in Tamil Nadu.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Anybody who speaks without my permission will not go on record. We have got special mentions still to do and there are other items of business.

SHRI M. M. JACOB: The major thrust of what I wanted to say is the solution to Meghalaya is to accept the will of the majority, that is, Of the nationalist forces or whatever it is. I am not talking of this party or that party| I never wanted to interfere in Meghalaya. Mr. Swell knows during this whole problem in Meghalaya I never went to Meghalaya... Shri G. G. SWELL*

SHRl M. M. JACOB: Mr. Swell is a very good friend of mine. Mr. Swell and I went together to the United Nations i« 1985. He was a part of our Congress delegation led by none other than Rajiv Gandhi. He contributed substantially in that conference in the United Nations. All of us heard him. He was a very loyal, failhful, Indian citizen who spoke for India and he still continues to do so. I am not talking about Mr. Swell and I have not lost topes of him. Mr. Swell is a nationalist and he is a very good person and a good riend of mine. (Interruptions)

*Not recorded.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Will there be quiet in the House so that we can hear the Minister? Please, no crosstalk.

SHRI M. M. JACOB-. All the relevant points were raised yesterday by my colleague, Mrs. Margaret Alva. In her speech She made it very clear tnat there was no other alternative than to declare President's rule at that moment. You know the Governor's recommendations. The Governor's report is before you The Governor showed all the alternatives and the final alternative was Whether to allow the Congress Party which is in the Opposition to form a Government—"I am giving three weeks to the Congress Party, the Opposition Party, to form a Govemment because the ruling party failed to prove its majority...", in view of the position taken by the Speaker, the decision taken by the Speaker. (Interruptions) The limited question now is because there was no other option, the Governor recommended either President's rule or an alternative Government—President's rule with suspended animation. I did not visit Meghalaya even then. I said let the usual things take their own course. None of us in the Ministry went there. Mrs. Alva went there as a political emissary of the Congress Patty. She went there to meet the Congress Party members. She did not go there from the Home Ministry. Mr. Swell also used to go there and come back. These are all normal things. I am only pointing out to the fact that the inevitable consequence at that tixao was to declare President's rule. My motion before you is only to request ratification of the President's rule. I am not coming tor any other thing] I respect the verdict of the Supreme Court. Let us debate about it later on, if you want. Whether the Speaker is important or the Supreme Court is important is a different matter. I am not dragging myself into that scenario. I have not even got the full text of the judgement. Please bear with me at the moment. My limited motion ig to ask for ratification of the Presidential proclamation because there was no other way for this Government at that point of time.

With these words finally I request Mr. Swell and Mr. Mathur to kindly withdraw their motions. I am not going to question their right. But I would request the House to ratify the President's proclamation.

श्री जगदीश प्रसाद माथुर (उत्तर प्रदेश) : महोदया, मैंने बड़े गौर से मंत्री महोदय की बातें सुनी और जैसे कि कहावत है, "छोटे मियां तो छोटे मियां, बड़े मियां तो सुभानल्लाह"। वैसा ही । मार्गरेट बहिन ने कल जो कुछ कहा उससे बढ़कर बातें मंत्री महोदय ने कह दी हैं। बजाय इसके कि हम लोगों के जो शक और शुबहे थे वे दूर होते, वे और पुष्ट हो गये हैं। सवाल सिर्फ प्रेजीडेंट रूल लागू करने का नहीं है या न कि यह कि जो प्रोक्लेमेशन है उसको हम लोग स्वीकार ही करें अथवा न करें। यह बात तो बिल्कुल सही है कि अदालत के सामने जब केवल यह सीमित सवाल जाएगा कि प्रेजीडेंट रूल लागू करना उचित था या अनुचित था, वैधानिक था, या अवैधानिक, बात साफ है कि गवर्नर की रिपोर्ट के बाद अदालत उसको कन्फर्म कर सकती है। दूसरा कोई रास्ता नहीं है, क्योंकि गवर्नर की सिफारिश के बाद सरकार जो पग उठाती है तो उसके संवैधानिक दायरे में किसी प्रकार से दूसरा रास्ता नहीं बचता। लेकिन सवाल यह है कि यह स्थिति आई कैसे। हमारी जो चिंता है वह इस बात की है कि यह स्थिति क्यों आई? वहां लोकतंत्रीय पद्धति को अपनाया गया अथवा नकारा गया। हम जब तक इस बात से संतुष्ट न हों कि सरकार ईमानदारी से लोकतंत्र के तरीकों को वापिस लाना चाहेगी मैं उनकी इस बात से अपने आपको केवल इसलिए बांध नहीं सकता कि अदालत उनको कह देगी, या कह सकती है, कि प्रेजीडेंट रूल लागू होना संवैधानिक था। जैसे मार्गरेट बहिन ने कल कहा। उन्होंने बात तो अपनी सफाई में कही थी लेकिन उन्होंने इनडायरेक्टली अपने ऊपर

[श्री जगदीश प्रसाद माथुर]

को स्वीकार किया है। मंत्री महोदय के कहने में और उनके कहने में बड़ा बड़ा अंतर था। श्रीमती मार्गरेट ने कहा कि मैं वहां गयी थी और मैंने वहां से आकर प्रधान मंत्री को रिपोर्ट दी। ये उनके शब्द हैं। "रिपोर्ट दी"। मंत्री महोदय ने कहा कि वे गयी थीं, एज ए पोलिटिकल लीडर। दोनों बातें सही नहीं हैं। वे इस सरकार की मंत्री हैं, वे केवल वहां जाकर अपने मंत्री पद को त्याग नहीं सकती। उनका कहना सच यह है कि मैं वहां गयी और प्रधान मंत्री को मैंने रिपोर्ट दी और गवर्नर के सामने तीन उपाय थे, उनमें से हमने यह माना कि गवर्नर रूल लागू किया जाना चाहिए। इसलिए सब कुछ उचित है। यह उनका कहना है। तो महोदय... (व्यवधान)

इसलिए महोदय, मेरा कहना यह है कि इनके पीछे एक सोची समझी साजिश थी जिसमें कांग्रेस के उच्च नेता और कुछ हद तक सरकार भी शामिल है। कैसे? गवर्नर की रिपोर्ट है कि 8.10.91 को जब वोटिंग हुआ तो 30 एक पक्ष में थे और 26 दूसरे पक्ष में थे और चार जिनकी कि गिनती नहीं की गयी, जो हस्ताक्षर करके जा चुके थे, अगर स्पीकर उन्हें हस्ताक्षर न करने देते तो भी शायद बात समझ में आती। वे 30 सदस्य वोट आफ कान्फीडेंस पर हस्ताक्षर करते हैं और जब दिखता है कि उनका पांसा उलट पलट रहा है तो स्पीकर कहते हैं कि मैं चार की गिनती नहीं करूंगा। इससे सुप्रीमकोर्ट की स्पष्ट अवहेलना होती है। श्रीमती मार्गरेट अल्वा बहुत पुरानी राजनीतिज्ञ हैं उनके सहयोगी भी बड़े राजनीतिज्ञ हैं वे जानते थे कि सुप्रीमकोर्ट के इस फैसले की अवज्ञा करने से 26, 26 वोट हो जाएंगे और गवर्नर इसी प्रकार रिपोर्ट देगा। इसलिए उनका यह करना केवल अवज्ञा मात्र नहीं है, यह एक षडयंत्र था जिससे ऐसी स्थिति पैदा हो जाए कि जिससे गवर्नर के सामने दूसरा कोई रास्ता ही न रहे। इसलिए 8 तारीख को सीधा सीधा षडयंत्र किया गया। मेरा आरोप है कि यह केन्द्र के नेताओं और केन्द्र के मंत्रियों के साथ मिलकर किया गया अन्यथा कोई कारण नहीं था कि दो बार पहले उन्होंने अवज्ञा की थी सुप्रीम कोर्ट की, और तीसरी बार फिर अवज्ञा की जाती। पहली बार तो उन्होंने यह किया कि वोटिंग होने के पश्चात् और डिक्लेयर होने के पहले ही स्पीकर ने कह दिया कि नहीं यह मतदान रद्द है। दूसरी बार भी यही किया गया। तीसरी बार मतदान होता है, हस्ताक्षर हो जाते हैं और जब देखते हैं कि पराजय हो रही है तो उस समय एकदम से चार को गिनती से हटा देते हैं। वे जानते थे कि इस प्रकार सरकार बरकरार नहीं रह सकेगी। इसलिए गवर्नर टाइम लागू करने के लिए यह स्थिति पैदा की गई।

It is a conspiracy organised by the Central Minister and by the Government in collusion with the Speaker.

यह मेरा आरोप है। इसलिए ऐसे पाप के साथ में और मेरा दल उस समय तक आपके साथ सम्बद्ध नहीं हो सकते जब तक कि मंत्री महोदय खड़े होकर यह आश्वासन न दें कि मेघालय में अंदर लोकतंत्र प्रक्रिया को दुबारा से बहाल किया जाएगा। ...(व्यवधान)

डा. रत्नाकर पाण्डेय (उत्तर प्रदेश) : यह क्या कहना चाहते हैं, अब तक सदन को स्पष्ट नहीं हुआ है।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : आपकी समझ में यहां नहीं आएगा। मैं आपको बाहर बात समझा दूंगा। आप बाहर ही समझते हैं, अंदर नहीं समझते हैं। ...(व्यवधान)

एक माननीय सदस्य : यह धमकी दी जा रही है, या.... (व्यवधान)

श्री जगदीश प्रसाद माथुर : भाई, पाण्डेयजी मेरे मित्र हैं, नोंक-झोंक का मजा भी कायम है। मेरा यह अधिकार क्यों छीनते हो?

उपसभापति : मुझे उम्मीद नहीं है कि माथुर साहब, पाण्डेयजी को देख कर धमकी देने की हिम्मत करें।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: मैं कह रहा हूं कि मैं अपनी बात बाहर समझा दूंगा। ...(व्यवधान)

डा० रत्नाकर पाण्डेय : माननीय उपसभापति जी, सदन के नेता भी उपस्थित हैं, मुझे बाहर देखने की बात की गई है। ....(व्यवधान)

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: नहीं, नहीं, मैंने यह नहीं कहा है। ... (व्यवधान)

डा० रत्नाकर पाण्डेय : बनारस में तो बहुत से लोगों को मरवाया इन लोगों ने, खून की नदियां देश में बहा दी हैं, तो मेरा क्या होगा? इनके शब्द रिकार्ड करवायें। देख लेने वाली बात जो है.....(व्यवधान)

गृह मंत्री (श्री एस० बी० चव्हाण) : पाण्डेयजी, जो हमसे सेक्युरिटी की मांग कर रहे हैं, मैं समझता हूं कि वह बगैर सेक्युरिटी के ही खुद अपना बचाव कर सकते हैं। ...(व्यवधान)

उपसभापति : एट लीस्ट माथुर साहब के संबंध में तो उनका किसी सेक्युरिटी की जरूरत नहीं है।

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: बहुत अच्छा हुआ कि हमारे सदन के नेता ने बात स्पष्ट कर दी, वरना मुझे खतरा हो रहा था कि पाण्डेयजी के सामने मैं मुकाबला नहीं कर सकता। ... (व्यवधान) वहां कहीं मुझ पर झपट पड़े। .....(व्यवधान)

श्री सरेन्द्र सिंह अहलूवालिया : (बिहार) : मेरा क्या होगा?

मौलाना अबैदुल्ला खान आज़मी : (उत्तर प्रदेश) : होगा वही जो मंजूरे खुदा होगा, और क्या होगा।

: مولانا عبیداللہ خاں اعظمی

ہوگا وہی جو منظور خدا ہوگا - اور کیا ہوگا -

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: लेकिन वह तो अपने आपको खुदा समझे बैठे हैं, हुजूर। आप जानते ही नहीं। हां, यही तो भूल है।

†[ ] Transliteration in Arabic script,

ना इसलिए मैं गृह मंत्री महोदय से बड़े.....(व्यवधान)

डा० रत्नाकर पाण्डेय: आप इनके समर्थक कब से हो गये?

मौलाना अबैदुल्ला खान आज़मी: समर्थक नहीं हुए भाई। ...(व्यवधान) जो खुदा अपने को समझते हैं, भूल करते हैं।

†[مولانا عبیداللہ خاں اعظمی : سمرتھک نہیں ہوتے بھائی - ...(مداخلت)... جو خدا اپنے کو سمجھتے ہیں - بھول کرتے ہیں -]

श्री जगदीश प्रसाद माथुर:

ना था कुछ तो खुदा था
कुछ न होता जब खुदा होता,
डुबोया मुझको होने ने,
न होता तो क्या होता।

इसलिए हमने पहले खुदा। ... (व्यवधान)

इसलिए आपको समझ लेना चाहिए कि बी०जे०पी० उर्दू के खिलाफ नहीं है, उर्दू के नाम का इस्तेमाल करके जो उसका नाजायज फायदा उठाना चाहते हैं, उसके खिलाफ है।

एक माननीय सदस्य: वह जायज रुतबा कब मिलेगा।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Let us not divert our attention from what wei are discussing in the House.

श्री जगदीश प्रसाद माथुर: जायज रुतबा....(व्यवधान) उर्दू का जायज रुतबा हिंदुस्तान के लोगों के दिमाग और दिल में है और होना चाहिए। ... (व्यवधान) किसी सरकार के जरिये मात्र से किसी जबान का रुतबा नहीं बढ़ना। रुतबा बढ़ाया है, तो गालिब ने बढ़ाया है, इकबाल ने बढ़ाया है। मेरे दिल में उनके लिए इज्जत है और वह बढ़ेगी। केवल सरकार द्वारा जबान मंजूर कर लेने से क्या होता है।

मैं इसलिए चाहता हूं, मंत्री महोदय बैठे हैं, छोटे मंत्री बैठे हैं, वह इस बात का आश्वासन दें कि मेघालय में लोकतंत्र की पुनः प्रस्थापित की जाएगी।

[श्री जगदीश प्रसाद माथुर]

मेरा सुझाव है और मेरी मांग है कि मंत्री महोदय कम से कम इतनी बात कहें कि वहां पर अगली कार्यवाही करने से पहले देश के विभिन्न दलों के नेताओं से परामर्श करेंगे अभी मंत्री महोदय ने इशारा किया है कि मेघालय में सेशसनिस्ट एलिमेंट्स है। मेरे मित्र श्री स्वैल ने इसका विरोध किया है। मैं जानना चाहूंगा कि क्या वहां पर सेशसनिस्ट एलिमेंट्स है और क्या जो गवर्नमेंट ने किया है, वह सेशसनिस्ट एलिमेंट्स का दमन करने के लिए किया है? उनको एकतरफा फैसला नहीं करने दिया जा सकता है कि वहां सैशेसनिस्ट एलिमेंट्स हैं।

अगर सेशेसनिस्ट एलिमेंट्स है और उनका दमन करने के लिए कोई कदम सरकार उठाती है, तो बेहतर है कि कोई कदम उठाने से पहले जितने दल के नेता हैं, राष्ट्रीय नेता हैं, उनसे सलाह भी कर लें। यदि यह बात साबित होती है कि वहां सेशेसनिस्ट एलिमेंट्स सक्रिय हैं और उसके लिए वहां पर लोकतंत्र को नहीं रहने देना चाहिए, वहां पर असेम्बली नहीं रहनी चाहिए, और वह आवश्यक है तो हम आपका साथ देंगे। लेकिन आप एक तरफ तो यह आरोप लगा रहे हैं और साथ में वह भी कह रहे हैं कि केवल नेशनल पार्टी ही वहां काम कर सकती है यह कहना बड़ा दुखद है। रीजनल पार्टीज हिंदुस्तान के हर भाग में है। यह कहना कि जो रीजनल पार्टीज सेशेसनिस्ट हैं, बहुत बड़ा आरोप है।

इसके होते हुए मैं और मेरी पार्टी या कोई भी सदन का जिम्मेदार सदस्य क्या इस बात को स्वीकार कर सकते कि जो कुछ आपने किया है क्योंकि कल अदालत उसके ऊपर मुहर लगा सकती है वह उचित है। अदालत कानूनी मोहर भले लगा दे लेकिन पिछली बातों और उसके बैकग्राउंड को हम नजरअंदाज नहीं कर सकते इसलिए मैं उधर बैठे मित्रों से भी यह अपील करूंगा कि दोस्तों, आज केवल सवाल मेघालय के अंदर राष्ट्रपति का राज लागू करने का नहीं है, सवाल यह है कि क्या हम इस देश की परंपराओं को तोड़कर लोकतंत्र की हत्या करके केवल दलबंदी का साथ देंगे मैं समझता हूं कि आप लोकतंत्रवादी हैं, आप आश्वासन दे दीजिए कि वहां की असेंबली बुलाई जाएगी और उसके बाद सदन के पटल पर जो कुछ निर्णय होगा वह अंतिम होगा। इस आश्वासन पर तो मैं अपना प्रस्ताव वापस ले लूंगा लेकिन जब तक यह नहीं होता और लोकतंत्र की वहां की गई हत्या उसको वापस नहीं होती, मैं अपने आपको इसके सम्बद्ध करने के लिए मजबूर नहीं कर सकता। एक बात और कह कर मैं अंत करूंगा। कांग्रेस यह दावा करती रही है कि हम एक राष्ट्रीय दल हैं, अच्छी बात है, आप राष्ट्रीय दल हैं। मैं भी मानता हूं, लेकिन राष्ट्रीय दल होने मात्र से केवल राष्ट्रवादी दल होना साबित नहीं होता मैं आप का राष्ट्रवादी दल तब मानूंगा जबकि आप लोकतंत्र के तरीकों को अपनायेंगे। आपने लोकतंत्र का तरीका नहीं अपनाया है। ...(व्यवधान) इस लिए मैं आपसे अपील नहीं कर रहा हूं, मैं गृह मंत्री जी से अपील कर रहा हूं, कि वह देश के बड़े नेता हैं। उनसे अपील कर रहा हूं। ...(व्यवधान) मैं आपसे अपील नहीं कर रहा हूं, मित्रो, केवल आपकी आत्मा को छूना चाहता हूं। मैं अपील कर रहा हूं यहां के वरिष्ठ नेता चव्हाण साहब से कि चव्हाण साहब, अपने गरेबान में मुंह डाल कर देखें कि सुप्रीम कोर्ट के मात्र यह कह देने से कि वहां प्रेसीडेंट रूल लागू किया गया है, कानूनी तौर से, उचित है क्या उनकी आत्मा यह कहेगी कि लोकतंत्र की वहां पर हत्या नहीं हुई? अगर वह कह दें कि वहां लोकतंत्र की हत्या नहीं हुई, तो भी मैं मान सकता हूं और अगर वे यह आश्वासन दें कि लोकतंत्र की मेघालय में हत्या हुई थी, लेकिन उसको हम दोबारा जीवित करेंगे, मैं प्रसन्न होऊंगा। इसलिए मित्रों, मैं एक बार फिर मंत्रियों से अपील करता हूं कि आप यहां आश्वासन दीजिए कि

वहां लोकतंत्र की पुन: स्थापना होगी और उसके लिए आप अन्य दलों के नेताओं से परामर्श करेंगे उस स्थिति में मैं आपका साथ दूंगा, अन्यथा मैं आपके इस प्रस्ताव के साथ अपने को सम्बद्ध नहीं कर सकता ?

THE UEPUTY CHAIRMAN; Mr. Swell, I want through the record. You are a signatory to the Motion opposing it. But only Shri Mathur moved it. So, according to the rules and regulations, you are not in your right to give a reply because only one person can give a reply.

SHRl G. G. SWELL: No reply but just some clarifications from the Minister.

THE DEPUTY CHAIRMAN; If you want to say for one minute, I am allowing you because you come from that area.

SHRI G. G. SWELL: I am affected. I come from that State.

When Mr. lacob was replying, he mentioned about secession. And I took very strong objection because there is no such thing as secession in Meghalaya. And I would like to say that if there is no secession in Meghalaya, the kind of things that you are doing, throttling democracy, is the surest way to create secesseon there. That is number one. Number two; MUPP has never lost its majority. On two occas-sions, the majority was demonstrated in the House. And this has been upheld by me Supreme Court which has finally set aside the disqualification of five Members. I hope you are aware of that.

You are saying again and again that you would respect the Supreme Court's decision. The Home Minister, the other day, when I talked to him personally, said so. You remember, when we came there, you said, 'we shall respect the Supreme Court's dcision.' That was the first time. And the second time you said, 'we have not got that detailed judgement 1.00 A.M. OF the Supreme Court.' I appreciate that. I also appreciate that once the President lias done certain thing, it becomes a prestige issue for you to approve that. I have no quarrel with that. I am more concerned with what you are going to do now. Arei you going to restore democracy in Meghalaya? Are you going to send a message to the people of Meghalaya that you abide by the Supreme Court and you don't defy th$_e$ Supreme Court and that there is such a thing as a rule of law in this country and you are going to abide by it? If you don't, you poruselves are lawless. This is what I want to say. So, now what I would like to say is, I would like to be reasonable. You have referred to your companionship with me in United Nations. You know I have always been reasonable. I was a great nationalist at that time when I belonged to you$_r$ party. But by this kind of small doings of your party I am out of your party. Have I ceased to be a nationalist? Have I ceased to be a nationalist? The other day Dr. Pandey paid me a compliment about that. I am very happy. Across the party lines, there is such a thing as parliamentary democracy. Let us not kill that. Now, I would like only this assurance from ytiu*— Mr. Mathur just now has said—that after you get the detailed judgement of the Supreme Court, you will call the leaders of all the opposition parties in Parliam€Bt and in keeping with the Prime Ministers' policy of consensus, take their opinion and find out what is the best thing to be done. Mv demand today is—T am saying another thing—that you are now in conflict with the Supreme Court: the satisfication of tie President is being questioned before the Supreme Court. The Supreme Court by striking down Paragraph 7 of the Tenth Schedule and setting aside the Speaker's rulin's has given you notice that it may take action. Therefore, don't place yourself in position of conflict because of small regional party interests. Don't place yourself in conflict, on a path of conflict with the Supreme Court. T would like you to give this assurance Then only we will cooperate with you. as Mr. Mathur has said If you don't even wive Chat assurance we have got to quote it and walk out.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, I shall put the Statutory Resolution to vote. (Inflerrftptions).

SHRI KAMAL MORARKA (Rajasthan): Madam, may I say a word? I appeal to the Home Minister who i$_s$ here...

SHRI S. B. CHAVAN; Madam, I am sure that my colleague, MOS for Home must have stated while replying that we(are avaiting the detailed judgement of the Supreme Court. Unless we were to study in detail the total implications of the judgement given by the Supreme Court, it will be premature for the Government to say anything at this stage. I can assure you that We are not interested in treating this issue only as a party issue. Definitely all democratic norms are going to be followed. We will get the report from the Governor and thereafter whatever final decision has to be token by the Government certainly will be taken looking into all aspects of the Supreme Court judgement. {Interruptions)

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR: I want to know whether they will consult the leaders... {Interruptions).

THE DEPUTY CHAIRMAN; H$_e$ has given the asurance. (Interruptions). I cannot So beyond that. {Interruptions).

Now the question is:

SHRI JAGDISH PRASAD MATHUR: In protest, we walk out.

SHRI G. G. SWELL; I also walk out.

(At this stage some hon. Member left the Chamber)

THE DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

"That this House approves the Proclamation issued by the President on the 11th October, 1991, under Article 356 of the Constitution in relation to the State of Meghalaya."

The motion was adopted.

SPECIAL MENTIONS

THE DEPUTY CHAIRMAN; Now we take up special mentions.

Pitiable condition of handloom weavers in Uttar Pradesh

मौलाना अबैदुल्ला खान आजमी (उत्तर प्रदेश) : शक्रिया, मैडम डिप्टी चेयरमेन। आजकल मुल्क में जो गुरबत का माहौल है और उसमें गरीबों को ऊपर उठाने के लिए अब्बलन हुकूमत की तरफ से नौकरियों के सारे दरवाजे बंद करके जो आंख बंद कर ली गई है, यह सूरते-हाल तसवीसनाक है ही, मगर उसी के साथ-साथ जिन लोगों ने अपनी मेहनत-मुशक्कत के जरिए अपने कारोबार को संभाल रखा है, उन लोगों के कारोबार को भी खतम और जब्त करने की कोशिश करके हिंदुस्तान के गरीबों को कब्रिस्तान पहुंचाने की तैयारी की जा रही है।

मैडम, मैंने इसी हाऊस में 28-8-1991 को बुनकरों की जबोहाली की तरफ आपके जरिए हुकूमत की तवज्जुह दिलवाई थी और बुनकरों के फलाह व बहबूद के लिए मैंने जरूरी मतालबात आपके जरिए हुकूमत के सामने रखे थे। मुझे उम्मीद थी कि बुनकरों की गुरबतों अफलास को देखते हुए, बुनकरों की भुखमरी और फाकाकशी को सामने रखते हुए इन जायज मुतालबात को जरूर हुकूमत मंजूर कर लेगी, लेकिन मुझे अफसोस के साथ कहना पड़ता है कि हुकूमते-हिंद ने बुनकरों के मसायल को हल करने के बजाय अब ऐसा मन बना लिया है कि न बनकर ही रहें और न उनकी सनायक ही रहे। गोया----

मरीजे इश्क पर रहमत खुदा की,
मर्ज बढ़ता गया ज्यों-ज्यों दवा की।

मैडम, बुनकरों की फलाह और बहबूद के लिए हुकूमते-हिंद ने जनता कपड़ा की स्कीम लागू किया था, जिसे हथकरघा निगम के जरिए चलाया जाता रहा। अब हुकूमते-उत्तर प्रदेश ने हथकरघा निगम